



Exp N.º 272 del 24 de septiembre de 2025
Infracción



COLOMBIA
POTENCIA DE LA
VIDA



Ambiente

NO - 0460

RESOLUCIÓN N.º

09 JUN 2026

**“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO
SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

**EL DIRECTOR GENERAL DE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE
SUCRE – CARSUCRE**, en ejercicio de sus facultades legales y en especial las
conferidas por la Ley 99 de 1993 y,

CONSIDERANDO

Que, en el acta de peritaje para decomisos de flora maderable y no maderable del
23 de septiembre de 2025, se indicó lo siguiente:

*“El día 23/09/2025 contratistas de la oficina de flora – Control y Vigilancia de la Subdirección de Gestión Ambiental – SGA recibieron llamada verde por parte de la Policía Nacional, quienes manifiestan que en labores de patrullaje fue detenido un vehículo de tipo camión de estacas, marca Mazda con placas BAY017 color blanco siendo conducido por el señor Marco Antonio Mendoza Ortega, identificado con CC 1.101.816.746 expedida en el municipio de Ovejas, el cual transportaba material forestal consistente en 2,87 m³ de la especie roble (*Tabebuia rosea*) de estado rollizas con cantidad de 26. El señor Marco Antonio Mendoza Ortega transportaba el material forestal sin salvoconducto y haciendo alusión a que el material proviene del municipio del Carmen de Bolívar, a través de vías nacionales. La especie *Tabebuia rosea* según la Resolución 0617 de 2015 de CARSUCRE se encuentra catalogada como madera especial. El material forestal queda en custodia de la Policía Nacional en la estación de policía del municipio de Ovejas hasta que sea puesta a disposición de CARSUCRE.”*

Que, con ocasión del procedimiento de incautación indicado, se diligenció el acta
única de control al tráfico ilegal de flora y fauna silvestre No. 213472.

Que, mediante Auto No. 1085 del 20 de octubre de 2025, se impuso medida
preventiva consistente en la aprehensión preventiva de 2,87 m³ de madera de la
especie roble (*Tabebuia rosea*), los cuales eran movilizaros en un vehículo tipo
camión de estacas, marca Mazda con placas BAY017 color blanco, en el municipio
de Ovejas, el cual era conducido por el señor MARCO ANTONIO MENDOZA
ORTEGA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.101.816:746, según acta
única de control al tráfico ilegal de flora y fauna silvestre No. 213472, los cuales
presuntamente no cuentan con el salvoconducto de movilización correspondiente
expedido por la autoridad ambiental competente, y se incorporaron como pruebas
los siguientes documentos: (i) acta de incautación de elementos varios de la Policía
Nacional, (ii) acta única de control al tráfico ilegal de flora y fauna silvestre No.
213472, y (iii) acta de peritaje para decomisos de flora maderable y no maderable.

Que, el citado acto administrativo, se comunicó por aviso, el cual fue publicado en
la página web de CARSUCRE, el 7 de noviembre de 2025 y retirado el 14 de
noviembre de 2025, de conformidad con la Ley 1437 de 2011 o Código de
Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Carrera 25 No. 25 – 101 Avenida Ocala, Sincelejo – Sucre
Teléfono: Conmutador 605-2762037 Línea verde 605-2762039
Web. www.carsucre.gov.co E-mail: carsucre@carsucre.gov.co

Exp N.º 272 del 24 de septiembre de 2025
Infracción

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN N.º

Nº - 0460

09 JUN 2026

**“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO
SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

Que, la Subdirección de Gestión Ambiental de CARSUCRE rindió el oficio No. 500.07286 del 24 de octubre de 2025, del cual se extrae lo siguiente:

“En cumplimiento de las funciones asignadas a esta Subdirección, y en el marco de lo dispuesto en el Decreto 2811 de 1974, el Decreto 1076 de 2015 y la Resolución 2064 de 2010 del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, me permito realizar la siguiente aclaración a los documentos de la referencia.”

*El día 23 de septiembre de 2025, las contratistas Rosa Jiménez Hernández y Liliana Galindo Herrera, adscritas a la Subdirección de Gestión Ambiental de la Corporación Autónoma Regional de Sucre – CARSUCRE, se desplazaron hasta el municipio de Ovejas para realizar peritaje de material vegetal, resultante del decomiso preventivo realizado por parte de la Policía Nacional en el ejercicio de sus funciones. Durante dicho procedimiento, llevado a cabo en horas de la noche y con limitaciones de visibilidad propias de la diligencia, se levantaron el Acta de Peritaje y el Acta Única de Control al Tráfico Ilegal de Flora y Fauna Silvestre N° 213472, en los cuales se registró la especie decomisada como *Tabebuia rosea* (Roble).*

*No obstante, una vez revisado el producto forestal maderable bajo condiciones adecuadas de visibilidad y verificación técnica al interior de la Corporación, se determinó que la especie correctamente identificada corresponde a *Tectona grandis* (Teca), situación que obedeció a las limitaciones propias del operativo en campo y al horario en el que se practicó la diligencia.*

En consecuencia, se deja constancia de que la especie consignada inicialmente debe entenderse corregida por la especie aquí identificada, sin que ello implique modificación de los demás hechos registrados en las actas mencionadas.

La presente aclaración se efectúa con fundamento en lo previsto en el artículo 45 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), relativo a la corrección de errores materiales y formales, y tiene como propósito garantizar la trazabilidad, transparencia y certeza jurídica en las actuaciones de control al tráfico ilegal de flora y fauna silvestre.

El presente oficio se incorpora como folio complementario al expediente administrativo, junto con el Acta de Peritaje, el Acta de Incautación y el Acta Única de Control, para todos los efectos legales y administrativos pertinentes.”

Que, mediante Auto No. 1374 del 11 de diciembre de 2025, se dispuso corregir el Auto No. 1085 del 20 de octubre de 2025, “Por medio del cual se impone una medida preventiva”, en el sentido de que, el material vegetal objeto de incautación por parte de la Policía Nacional el 23 de septiembre de 2025, es de la especie *Tectona grandis* (Teca), y se incorporó como prueba el oficio No. 500.07286 del 24 de octubre de 2025, rendido por la Subdirección de Gestión Ambiental de CARSUCRE.

Que, el citado acto administrativo, se notificó por aviso, el cual fue publicado en la página web de CARSUCRE, el 24 de diciembre de 2025 y retirado el 2 de enero de



Exp N.º 272 del 24 de septiembre de 2025
Infracción

Nº - 0460

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN N.º

0.9 JUN 2026

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

2026, de conformidad con la Ley 1437 de 2011 o Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Que, mediante Auto No. 0209 del 17 de marzo de 2026, se inició procedimiento sancionatorio ambiental en contra del señor MARCO ANTONIO MENDOZA ORTEGA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.101.816.746, y se formuló el siguiente, a título de culpa:

CARGO ÚNICO: *Movilizar el 23 de septiembre de 2025, en un vehículo tipo camión de estacas, marca Mazda con placas BAY017 color blanco, 2.87 m³ de madera de la especie Tectona grandis (Teca), sin amparo legal alguno; es decir, la madera no se encontraba amparada por un Salvoconducto Único Nacional para la Movilización de Especímenes de la Diversidad Biológica; incurriendo en presunta contravención de lo dispuesto en el 2.2.1.1.13.1 del Decreto 1076 de 2015, “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”.*

Que, el citado acto administrativo, se notificó por aviso al investigado, el cual fue publicado en la página web de CARSUCRE, el 10 de abril de 2026, y retirado el 17 de abril de 2026, de conformidad con la Ley 1437 de 2011 o Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Que, en cumplimiento del debido proceso, el derecho de defensa y contradicción, y de conformidad con el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, se otorgó un término de diez (10) días hábiles al investigado, para presentar descargos, solicitar pruebas y desvirtuar las existentes. Vencido el término otorgado, se verifica dentro del expediente que el investigado no presentó escrito de descargos.

Que, el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, estableció que: “(...) la autoridad ambiental ordenará la práctica de las pruebas que hubieren sido solicitadas de acuerdo con los criterios de conducencia, pertinencia y necesidad. Además, ordenará de oficio las que considere necesarias. Las pruebas ordenadas se practicarán en un término de treinta (30) días, el cual podrá prorrogarse por una sola vez y hasta por 60 días, soportado en un concepto técnico que establezca la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de las pruebas.”.

Que, por otro lado, el artículo 8 de la Ley 2387 de 2024, por medio de la cual se modificó la Ley 1333 de 2009, dispuso lo siguiente: “A partir de la vigencia de la presente ley, el procedimiento sancionatorio ambiental previsto en la Ley 1333 de 2009 tendrá la etapa de alegatos de conclusión de que trata el artículo 48 de la Ley 1437 de 2011 o la norma que la modifique o sustituya. Los alegatos de conclusión procederán únicamente cuando se hayan practicado pruebas en el periodo probatorio previsto en el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009 o la norma que la modifique o sustituya.”.

Que, en atención a que el investigado no solicitó la práctica de pruebas ni aportó elementos probatorios adicionales, no se decretarán pruebas de oficio, y teniendo

Exp N.º 272 del 24 de septiembre de 2025
Infracción

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN N.º

Nº - 0460

0.9 JUN 2026

**“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO
SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

en cuenta que no es necesario la apertura de periodo probatorio puesta esta autoridad ambiental encontró como suficiente los documentos que reposan en el expediente, se concluye que no hay lugar a la presentación de alegatos de conclusión de conformidad con lo expuesto en la normatividad descrita, razón por la cual se proferirá el acto de determinación de responsabilidad.

**EVALUACIÓN DE MATERIAL PROBATORIO Y CONSIDERACIONES
JURÍDICAS PARA DECIDIR**

Procede este despacho a realizar la evaluación del cargo formulado al señor MARCO ANTONIO MENDOZA ORTEGA, con su respectivo análisis de la norma vulnerada y de las pruebas recaudadas en el presente proceso, toda vez que como se indicó, el investigado no ejerció su derecho de defensa y contracción, en la oportunidad procesal correspondiente:

CARGO ÚNICO: *Movilizar el 23 de septiembre de 2025, en un vehículo tipo camión de estacas, marca Mazda con placas BAY017 color blanco, 2.87 m³ de madera de la especie *Tectona grandis* (Teca), sin amparo legal alguno; es decir, la madera no se encontraba amparada por un Salvoconducto Único Nacional para la Movilización de Especímenes de la Diversidad Biológica; incurriendo en presunta contravención de lo dispuesto en el 2.2.1.1.13.1 del Decreto 1076 de 2015, “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”.*

La conducta descrita en el cargo analizado va en contraposición a lo contenido en:

Decreto 1076 de 2015:

“Artículo 2.2.1.1.13.1. Salvoconducto de Movilización. *Todo producto forestal primario de la flora silvestre, que entre, salga o se movilice en territorio nacional, debe contar con un salvoconducto que ampare su movilización desde el lugar de aprovechamiento hasta los sitios de transformación, industrialización o comercialización, o desde el puerto de ingreso al país, hasta su destino final.”*

La infracción ambiental, se configuró cuando el señor MARCO ANTONIO MENDOZA ORTEGA, se encontraba movilizando 2.87 m³ de madera de la especie *Tectona grandis* (Teca), en un vehículo tipo camión de estacas, marca Mazda, con placas BAY017, sin amparo legal alguno; es decir, la madera no se encontraba amparada por un Salvoconducto Único Nacional para la Movilización de Especímenes de la Diversidad Biológica.

En este punto es importante indicar que el salvoconducto de movilización es un instrumento que no solo ampara la movilización de los productos forestales, sino que el mismo contiene información relevante que le permite a las autoridades competentes establecer la legalidad del producto movilizado, pues para el



Exp N.º 272 del 24 de septiembre de 2025
Infracción

Nº - 0460

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN N.º

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

09 JUN 2026

otorgamiento del mismo se requiere informar el acto administrativo por medio del cual se autorizó el aprovechamiento de la madera a movilizar, entre otras.

Para el caso concreto, el señor MARCO ANTONIO MENDOZA ORTEGA, movilizó el 23 de septiembre de 2025, en un vehículo tipo camión de estacas, marca Mazda con placas BAY017 color blanco, 2.87 m³ de madera de la especie *Tectona grandis* (Teca), sin amparo legal alguno; es decir, la madera no se encontraba amparada por un Salvoconducto Único Nacional para la Movilización de Especímenes de la Diversidad Biológica.

Sumado a ello, transcurrido el presente procedimiento y tras contar con las etapas procesales correspondientes, el investigado no ejerció su derecho de defensa, no desvirtuó la presunción de culpa establecida para este procedimiento, ni demostró ninguna causal de cesación o de exoneración de responsabilidad, dejando así para el caso concreto, mérito suficiente para sancionarlo, por cuanto esta Corporación tiene probado el componente objetivo de la infracción, sin que el investigado logrará desvirtuar el componente subjetivo de la conducta, el cual se presume, de lo que se deduce que asumió las consecuencias derivadas de la conducta desplegada.

De acuerdo con el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, corresponde a las autoridades ambientales regionales, entre otras, ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, normas de carácter superior y conforme los criterios y directrices trazadas por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, ejercer las funciones de evaluación, control y seguimiento ambiental de los usos del agua, el suelo, el aire y los demás recursos naturales renovables, así como imponer y ejecutar a prevención y sin perjuicio de las competencias atribuidas por la Ley a otras autoridades, las medidas de policía y las sanciones previstas en la Ley, en caso de violación a las normas de protección ambiental y de manejo de recursos naturales renovables y exigir, con sujeción a las regulaciones pertinentes, la reparación de daños causados.

La protección del ambiente, es competencia en primer lugar del Estado, aunque para ello debe contar siempre con la participación ciudadana a través de sus deberes constitucionales, en especial de los consagrados en el artículo 8 superior "*proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación*", así como el numeral 8 del artículo 95, que prescribe entre los deberes de la persona y del ciudadano el de velar por la conservación de un ambiente sano. De acuerdo con lo anterior, ha de entenderse que la normatividad ambiental es de obligatorio cumplimiento y la violación de la misma acarrea la imposición de las sanciones legales vigentes.

Verificado el presente procedimiento, se puede concluir que no existe ningún elemento o circunstancia que desvirtúe el cargo formulado y por lo tanto el implicado con su actuar infringió lo dispuesto en el artículo 2.2.1.1.13.1 del Decreto 1076 de 2015, por ende, el cargo único está llamado a prosperar.

Carrera 25 No. 25 – 101 Avenida Ocala, Sincelejo – Sucre
Teléfono: Conmutador 605-2762037 Línea verde 605-2762039
Web. www.carsucre.gov.co E-mail: carsucre@carsucre.gov.co

Exp N.º 272 del 24 de septiembre de 2025
Infracción

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN N.º

Nº - 0460

09 JUN 2026

**“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO
SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

CONSIDERACIONES FINALES

Del análisis del material probatorio que reposa en el expediente No. 272 del 24 de septiembre de 2025, en el cual se adelantó el procedimiento sancionatorio ambiental en contra del señor MARCO ANTONIO MENDOZA ORTEGA, es claro para este Despacho que el investigado infringió la normatividad ambiental descrita y es responsable frente al cargo formulado por medio del Auto No. 0209 del 17 de marzo de 2026.

Además, no hay evidencia de que se configure alguna de las causales eximentes de responsabilidad consagradas en el artículo 8 de la Ley 1333 de 2009, a saber: (i) *Los eventos de fuerza mayor o caso fortuito, de conformidad con la definición de los mismos contenida en la Ley 95 de 1890,* (ii) *El hecho de un tercero, sabotaje o acto terrorista.* Al respecto, en la conducta descrita en el cargo que prospera no es evidente la presencia de hechos imprevisibles e irresistibles.

Así mismo ha encontrado este despacho, que, por mandato legal, en el procedimiento sancionatorio ambiental se presume la culpa o el dolo del infractor y, en consecuencia, si este no desvirtúa dichas presunciones será sancionado. Lo cual significa que no se establece una *“presunción de responsabilidad”* sino una presunción de *“culpa”* o *“dolo”* del infractor ambiental; por lo que le corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales; situación está, que una vez valorados los descargos no se presenta en el presente procedimiento sancionatorio ambiental.

En este sentido, en el proceso sancionatorio ambiental se deberán respetar los derechos subjetivos e intereses legítimos del señor sancionatorio ambiental en contra del señor MARCO ANTONIO MENDOZA ORTEGA, de forma tal, que estos no resulten lesionados por actuaciones arbitrarias de la administración. Por ello, se debe velar porque todo procedimiento administrativo que pueda culminar con la imposición de algún tipo de sanción, se efectúe de forma objetiva, teniendo como finalidad determinar la verdad real de los hechos investigados y acorde a los procedimientos y métodos establecidos para tal fin.

FUNDAMENTOS LEGALES

Que, la Constitución Política de Colombia, en su artículo 79 establece: *“Todas las personas tienen derecho a gozar de un Ambiente sano”,* y en el artículo 80, consagra que *“El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, además deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados”.*



Exp. N.º 272 del 24 de septiembre de 2025
Infracción



Ambiente

Nº - 0460

09 JUN 2026

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN N.º

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

Que, la Ley 99 de 1993 establece el objeto de las CAR en el artículo 30, de la siguiente manera: *“Todas las Corporaciones Autónomas Regionales tendrán por objeto la ejecución de las políticas, planes, programas y proyectos sobre medio ambiente y recursos naturales renovables, así como dar cumplida y oportuna aplicación a las disposiciones legales vigentes sobre su disposición, administración, manejo y aprovechamiento, conforme a las regulaciones, pautas y directrices expedidas por el Ministerio del Medio Ambiente”.*

Que, la Ley 1333 del 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024, señala que:

“Artículo 1o. Titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental. El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades o través del Ministerio de Ambiente y Desarrollo sostenible, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 55 y 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y Parques Nacionales Naturales de Colombia, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.

Parágrafo. En materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas y sancionatorias. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa, en los términos establecidos en la presente Ley, la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales.”

“Artículo 3o. Principios rectores. Son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas, y los principios ambientales prescritos en el artículo 9o del Código de Recursos Naturales Renovables Decreto Ley 2811 de 1974, 1o de la Ley 99 de 1993, la Ley 165 de 1994, la Ley 388 de 1997 y los demás principios contenidos en las disposiciones ambientales vigentes en que los sustituyan o modifiquen.”

“Artículo 4o. Funciones de la sanción y de las medidas preventivas en materia ambiental. Las sanciones administrativas en materia ambiental tienen una función preventiva, correctiva y compensatoria, para garantizar la efectividad de los principios y fines previstos en la Constitución, los Tratados Internacionales, la ley y el Reglamento. Las medidas preventivas, por su parte, tienen como función prevenir, impedir o evitar la continuación de la ocurrencia de un hecho, la realización de una actividad o la existencia de una situación que atente contra el medio ambiente, los recursos naturales, el paisaje o la salud humana.”

“Artículo 5o. Infracciones. Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto Ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994, las demás normas ambientales vigentes y en los actos administrativos con contenido ambiental expedidos por la autoridad ambiental competente. Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el

Carrera 25 No. 25 – 101 Avenida Ocala, Sincelejo – Sucre
Teléfono: Conmutador 605-2762037 Línea verde 605-2762039
Web. www.carsucre.gov.co E-mail: carsucre@carsucre.gov.co

Exp N.º 272 del 24 de septiembre de 2025
Infracción

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN N.º **NO-0460**

**“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO
SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

09 JUN 2026

vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.

Parágrafo 1o. En las infracciones ambientales se presume la culpa o dolo del infractor, quien tendrá a su cargo desvirtuarla, en los términos establecidos en la presente Ley.

Parágrafo 2o. El infractor será responsable ante terceros de la reparación de los daños y perjuicios causados por su acción u omisión.

Parágrafo 3o. Será también constitutivo de infracción ambiental el tráfico ilegal, maltrato, introducción y trasplante ilegal de animales silvestres, entre otras conductas que causen un daño al medio ambiente.

Parágrafo 4o. El incumplimiento de las obligaciones o condiciones previstas en actos administrativos sin contenido ambiental expedidos por la autoridad ambiental competente será objeto de aplicación del artículo 90 de la Ley 1437 de 2011. Se entenderá por obligaciones o condiciones sin contenido ambiental, aquellas cuyo incumplimiento no afecten conocimiento, educación, seguimiento, planificación y control ambiental, las que no hayan sido emitidas para evitar el daño o afectación ambiental, y/o aquellas que no hayan sido impuestas para mitigarlos, compensarlos y restaurarlos.

Parágrafo 5o. Los actos administrativos con contenido ambiental expedidos por la autoridad ambiental competente como las licencias ambientales, o permisos ambientales, incluye también los planes de contingencia para la mitigación del riesgo y el control de las contingencias ambientales.”

“Artículo 27. Determinación de la responsabilidad y sanción. Dentro de los ochenta (80) días siguientes al vencimiento del término para presentar descargos o alegatos de conclusión, según sea el caso, la autoridad ambiental mediante acto administrativo motivado, declarará la responsabilidad del infractor e impondrá las sanciones y las medidas de corrección y de compensación a las que haya lugar para la reparación del daño causado si fuere el caso. En caso de que no haya lugar a declarar la responsabilidad, la autoridad ambiental exonerará a los presuntos infractores, mediante acto administrativo motivado”.

“Artículo 28. Notificación. El acto administrativo que ponga fin a un proceso sancionatorio ambiental deberá ser notificado al interesado y a los terceros intervinientes debidamente reconocidos en los términos y condiciones señalados en el Código Contencioso Administrativo”.

“Artículo 29. Publicidad. El acto administrativo que ponga fin a un proceso sancionatorio ambiental será publicado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 71 de la Ley 99 de 1993”.

“Artículo 30. Recursos. Contra el acto administrativo que ponga fin a una investigación sancionatoria ambiental procede el recurso de reposición y siempre que exista superior jerárquico, el de apelación, los cuales deberán ser interpuestos en los términos y condiciones señalados en el Código Contencioso Administrativo.



Exp N.º 272 del 24 de septiembre de 2025
Infracción

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN N.º **NO - 0460**

09 JUN 2026

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

Parágrafo. Los actos administrativos proferidos en desarrollo del procedimiento sancionatorio ambiental, quedarán en firme de conformidad con el artículo 62 del Código Contencioso Administrativo.”

DOSIMETRÍA DE LA SANCIÓN

Que, para esta Autoridad Ambiental es procedente imponer sanción consistente en el decomiso definitivo de especímenes, especies, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción, al señor MARCO ANTONIO MENDOZA ORTEGA, por estar demostrada su responsabilidad en el presente procedimiento sancionatorio de carácter ambiental, de acuerdo al cargo formulado mediante Auto No. 0209 del 17 de marzo de 2026.

Que, para la gradualidad de la sanción se sigue lo dispuesto por el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 y el Decreto 1076 de 2015, estableciendo para ello los tipos de sanciones que se deben imponer al infractor de las normas de protección ambiental o sobre el manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables, previo procedimiento reglamentado por la misma Ley.

En relación con la dosificación de la sanción, se tiene que al infractor de las normas sobre protección ambiental o sobre manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables se le podrá imponer entre otras medidas sancionatorias como el *“Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción”* al momento de dictarse la respectiva resolución, aplicando el procedimiento previsto en la Ley 1333 de 2009.

En aras de dar cumplimiento a lo anterior, se requiere establecer con claridad los criterios que permitan al operador administrativo, imponer las respectivas sanciones acorde a la gravedad de la infracción y con observancia de los principios de proporcionalidad y razonabilidad, propios de toda decisión que conlleve la imposición de una sanción administrativa al seguir las siguientes instrucciones:

“Artículo 40. Sanciones. <Artículo modificado por el artículo 17 de la Ley 2387 de 2024> Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. La autoridad ambiental competente impondrá al (los) infractor (es), de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

1. *Amonestación escrita.*
2. *Multas hasta por cien mil salarios mínimos mensuales legales vigentes (100.000 Salario Mínimo Mensual Legal Vigente).*
3. *Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.*
4. *Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.*
5. *Demolición de obra a costa del infractor.*

Exp N.º 272 del 24 de septiembre de 2025
Infracción

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN N.º **NO - 0460**
09 JUN 2026

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

6. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.
7. *Restitución de especímenes de especies de flora y fauna silvestres o acuática.”*

Que, una vez evaluados los elementos de hecho y de derecho, y agotado el procedimiento sancionatorio ambiental adelantado en contra del señor MARCO ANTONIO MENDOZA ORTEGA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.101.816.746, procederá este Despacho a declararlo responsable y, en consecuencia, se le impondrá la sanción correspondiente.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar responsable al señor MARCO ANTONIO MENDOZA ORTEGA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.101.816.746, del cargo único formulado en el Auto No. 0209 del 17 de marzo de 2026, por encontrarse probada su responsabilidad por infracción ambiental, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente actuación administrativa.

ARTÍCULO SEGUNDO: Imponer al señor MARCO ANTONIO MENDOZA ORTEGA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.101.816.746, como sanción el decomiso definitivo de 2.87 m³ de madera de la especie *Tectona grandis* (Teca), de conformidad con los artículos 40 y 47 de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 del 25 de julio de 2024, y el artículo 2.2.10.1.2.5 del Decreto 1076 de 2015.

PARÁGRAFO: Como consecuencia de la sanción de decomiso definitivo aquí establecida, se entenderá subsumida la medida preventiva de aprehensión preventiva, impuesta mediante Auto No. 1085 del 20 de octubre de 2025.

ARTÍCULO TERCERO: Una vez ejecutoriada la presente Resolución, se ordena la disposición final del material vegetal decomisado definitivamente en los términos del artículo 53 de la Ley 1333 de 2009, y la Resolución 2064 de 2010 expedida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

ARTÍCULO CUARTO: Notificar el contenido del presente acto administrativo al señor MARCO ANTONIO MENDOZA ORTEGA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.101.816.746, de conformidad con lo establecido en los artículos 67 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO QUINTO: Comunicar la presente actuación a la Procuraduría 19 Judicial II Ambiental y Agraria para el departamento de Sucre, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009.



Exp N.º 272 del 24 de septiembre de 2025
Infracción

NO - 0460

09 JUN 2026

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN N.

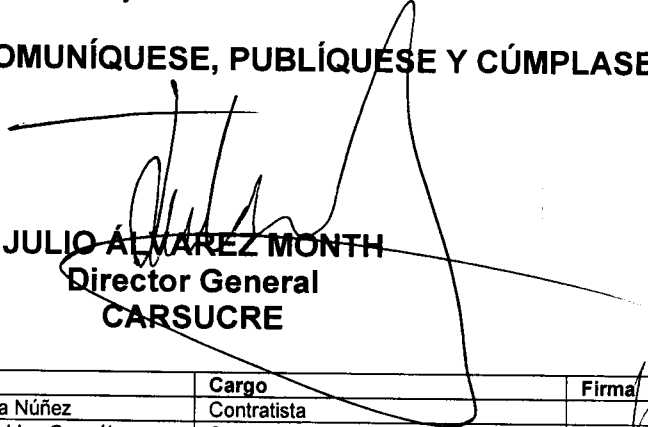
“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

ARTÍCULO SEXTO: Publicar la presente decisión en la página web de la Corporación, de conformidad con el artículo 29 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Ingresar al señor MARCO ANTONIO MENDOZA ORTEGA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.101.816.746, en el Registro Único Nacional de Infractores Ambientales, RUIA, conforme a lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 1333 de 2009, una vez se encuentre ejecutoriada la decisión.

ARTÍCULO OCTAVO: Contra esta resolución procede el recurso de reposición, el cual deberá presentarse por escrito dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, en los términos y con el cumplimiento de los requisitos establecidos en los artículos 74 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE


JULIO ALVAREZ MONTH
Director General
CAR SUCRE

	Nombre	Cargo	Firma
Proyectó	María Arrieta Núñez	Contratista	
Revisó	Laura Benavides González	Secretaría General - CAR SUCRE	
Los arriba firmante declaramos que hemos revisado el presente documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y/o técnicas vigentes y por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para la firma del remitente.			

